

中国证券投资基金业协会

中基协处分〔2023〕166号

纪律处分决定书

当事人：郑锦桥，男，1964年3月出生，登记为北京嘉富诚资产管理有限公司（以下简称嘉富诚资产）法定代表人、董事长、总经理，并登记为北京嘉富诚资本管理有限公司（以下简称嘉富诚资本）法定代表人、董事长。

根据《中华人民共和国证券投资基金法》（以下简称《基金法》）、《私募投资基金监督管理暂行办法》（以下简称《私募基金监管办法》）、《中国证券投资基金业协会会员管理办法》（以下简称《会员管理办法》）和《中国证券投资基金业协会自律管理和纪律处分措施实施办法》（以下简称《实施办法》）等法律法规和相关自律规则，协会对郑锦桥下达《纪律处分事先告知书》（中基协字〔2023〕56、74号）。郑锦桥于规定期限内向协会提交了书面申辩意见，协会按照规定程序进行了审理。本案现已审理终结。

一、基本事实和纪律处分事先告知情况

经查，嘉富诚资产存在以下违规行为：

一是未向投资者披露重大事项。根据嘉富诚资产的说明，嘉富诚资产在管产品“宁波昊升降诚股权投资合伙企业（有限合伙）”（以下简称宁波昊升）投资标的为陕西昊昇实

业有限公司股权，但该股权由嘉富诚资产任执行事务合伙人的合伙企业“嘉兴嘉瓴股权投资合伙企业（有限合伙）”（以下简称嘉兴嘉瓴）代为持有，嘉兴嘉瓴被登记为标的公司股东。嘉富诚资产未将上述安排充分、明确地向投资者披露并揭示可能存在的法律风险，以上行为违反了《私募基金监管办法》第二十四条及《私募投资基金信息披露管理办法》第十八条第十四项的规定。

二是办公场所不具备独立性。嘉富诚资产在协会资产管理业务综合报送平台填报的机构办公地址与嘉富诚资本的机构办公地址一致，且嘉富诚资产与嘉富诚资本填报的前台照片等内容基本一致。上述办公场所不具备独立性的情形违反了《私募基金管理人登记须知》第二条的规定。

嘉富诚资本存在以下违规行为：

一是向非合格投资者募集资金。经查，嘉富诚资本发起设立的私募基金产品宁波嘉诚蓝峰股权投资合伙企业（有限合伙）（以下简称嘉诚蓝峰）存在单笔投资小于100万元的非合格投资者。嘉富诚资本在向协会提交的《关于嘉富诚资本管理有限公司北京证监局行政监管措施整改报告》中也对此予以承认。上述向非合格投资者募集资金的行为违反了《私募基金监管办法》第十二条的规定。

二是未及时申请私募基金产品备案。2015年10月，嘉富诚资本设立合伙企业“宁波嘉诚澳丰投资合伙企业（有限合伙）”（以下简称宁波澳丰），经营范围为股权投资。根据嘉富诚资本提供的情况说明，宁波澳丰在境内募集资金用于境外投资项目。因此，宁波澳丰具有私募基金产品性质。但

嘉富诚资本未及时就宁波澳丰向协会申请私募基金产品备案。上述未及时申请私募基金产品备案的行为违反了《私募投资基金管理人登记和基金备案办法》第十一条的规定。

三是办公场所不具备独立性。嘉富诚资本在协会资产管理业务综合报送平台填报的机构办公地址与嘉富诚资产的机构办公地址一致，且嘉富诚资本与嘉富诚资产填报的前台照片等内容基本一致。上述办公场所不具备独立性的情形违反了《私募基金管理人登记须知》第二条的规定。

以上事实有协会资产管理业务综合报送平台信息、工商登记信息等证据予以确认，事实清楚、证据充分，足以认定。郑锦桥作为嘉富诚资产、嘉富诚资本在协会登记的高级管理人员，应当对发生在其任职期间公司的违规行为承担相应责任。

二、申辩意见

嘉富诚资产、郑锦桥提出以下申辩意见：

（一）2013年12月，嘉富诚资产与成都海盛兴创股权投资基金管理有限公司（以下简称海盛兴创）签署《合作框架协议》，2014年3月28日共同设立宁波昊升，工商登记执行事务合伙人及协会备案基金管理人为嘉富诚资产，海盛兴创为协议约定的另一方实际管理人，双方共同负责募集业务。2018年5月9日，宁波昊升与嘉兴嘉瓴签署代持协议，代持协议由嘉富诚资产、海盛兴创向各自负责募集的投资者进行沟通。嘉富诚资产说明，其募集的投资者除股东北大荒投资控股有限公司外，其他已经于2018年前全部清退，北大荒知悉代持事宜，其他投资者无需披露。因此，不存在重

大事项未披露的情形。

（二）嘉富诚资本办公场所均为独立办公场所，在资产管理业务综合报送平台填报的办公地址与嘉富诚资产一致、前台图片一致的原因如下：嘉富诚资本人员外出频繁、无法接收快递，委托嘉富诚资产代为收取快递，因此填报同一办公地址；嘉富诚资本 2021 年 3 月 24 日搬迁，搬迁时属于新冠疫情期间，新办公地址无法装修、无法设置前台，而变更填报的办公地址需上传前台图片，加之代收快递事宜，故二者填报办公地址一致。二者在市场监督管理部门登记办公地址不同，具有独立性，不存在混同。

嘉富诚资本、郑锦桥提出以下申辩意见：

（一）嘉诚蓝峰成立之前存在单笔小于 100 万元的非合格投资者意向参与投资，我司已明确告知单笔投资小于 100 万元为非合格投资者，并将非合格投资者清退。因此，嘉诚蓝峰不存在单笔投资小于 100 万元的非合格投资者，嘉富诚资本不存在向非合格投资者募集的情况。

（二）宁波澳丰的全体合伙人为投资海外资产，了解到嘉富诚资本能够协助获得境外投资资格，故与嘉富诚资本商议共同出资设立宁波澳丰。且因嘉富诚资本具有对外投资经验，全体合伙人协商一致由嘉富诚资本担任执行事务合伙人，因此，宁波澳丰不属于以非公开方式向特定投资者募集资金的基金产品，不属于应备案的私募基金产品。

（三）嘉富诚资产、嘉富诚资本注册地址不同、办公场所独立。在资产管理业务综合报送平台填报的办公地址与嘉富诚资产一致、前台图片一致的原因主要包括嘉富诚资本委

托母公司代收快递以及疫情导致嘉富诚新办公地址无法装修、无法设置前台。

三、审理意见

经审理，协会认为：

（一）根据宁波昊升向协会备案的《合伙协议》，嘉富诚资产是宁波昊升唯一的普通合伙人、执行事务合伙人，且嘉富诚资产备案为宁波昊升的产品管理人，因此，嘉富诚资产是宁波昊升的信息披露义务人，应当对全体投资者承担信息披露义务。嘉富诚资产与海盛兴创的分工约定不能免除嘉富诚资产作为管理人应承担的信息披露义务，尤其在海盛兴创在 2016 年 8 月 1 日被协会注销私募基金管理人登记之后，嘉富诚资产更应尽到合理注意义务，督促信息披露事项的落实。嘉富诚资产仅向协会提供近日与海盛兴创负责募集的部分投资者的聊天记录，并未提供重大事项发生时的信息披露文件、嘉富诚资产督促落实披露义务的充分证据，不能证明已向投资者披露重大事项。

此外，根据嘉富诚资产的申辩意见，2013 年 12 月，嘉富诚资产与海盛兴创签订《合作框架协议》，协议约定海盛兴创为宁波昊升的执行事务合伙人，海盛兴创和嘉富诚资产均作为普通合伙人，各自完成 5000 万元的募集任务，并共同负责资金募集、投资、投后管理、利润分配、清算退出等。该约定与宁波昊升备案材料存在根本性差异，属于向协会提交虚假备案信息，亦属于违规行为。

（二）根据嘉富诚资本的登记信息，其填报的办公地址、上传的前台图片均与嘉富诚资产一致，办公场地使用证明提

交的为嘉富诚资产作为承租方的租赁合同。嘉富诚资产既未提交证明其与关联方办公场所相互独立的充分证据，也未提出合理的解释理由，申辩意见难以成立。

（三）根据嘉富诚资本向北京证监局出具的整改报告，嘉富诚资本明确说明：“我公司发行的私募产品中，宁波嘉诚蓝峰股权投资合伙企业（有限合伙）投资的世鳌国际项目，存在单笔投资小于 100 万元的非合格投资者，目前我公司已将非合格投资人全部清退，该投资份额由我公司收购”，据此，嘉诚蓝峰曾存在非合格投资者。管理人接收投资者认购款项之前，应当确认其为合格投资者，即便如申辩意见已于产品成立时清退非合格投资者，管理人仍构成“向非合格投资者募集资金”的违规行为。

（四）协会认为，宁波澳丰符合《私募基金监管办法》第二条及《登记备案办法》第二条规定的应备案私募投资基金的概念。根据嘉富诚资本提供的书面文件及投资者提供的投诉文件，其一，宁波澳丰经工商登记的共有 10 名合伙人，未经登记的有 5 名自然人投资者，上述人员并非管理人及其跟投员工，存在对外募集；其二，根据宁波澳丰的合伙协议，嘉富诚资本任执行事务合伙人，承担“作出关于项目的调查、选择、承诺等决策并执行决策；以投资、管理等方式处理合伙企业财产”等管理职责，并有权向合伙企业收取管理费；其三，根据合伙协议和嘉富诚资本的说明，宁波澳丰资金用于境外投资。综上所述，宁波澳丰属于应备案的私募基金，但始终未向协会备案，协会对申辩意见不予采纳。

四、处分决定

鉴于以上基本事实、情节和审理情况，根据《基金法》第一百一十一条第三项，《私募基金监管办法》第二十九条，《会员管理办法》第二十九条，《实施办法》第九条的规定，协会决定作出以下纪律处分：

对郑锦桥进行公开谴责。

根据《实施办法》第四十条的规定，如对以上纪律处分决定有异议，当事人可以在收到本决定书之日起 15 个工作日内向协会提出书面复核申请，说明申请复核的事实、理由和要求。复核期间，本纪律处分决定继续执行。



抄送：证监会市场二部，北京证监局。
